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ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО

Г. ПАНОВ

Глеб Панов, юрист.

Пределы деятельности доверительного управляющего определяются через триаду "закон, договор, интерес". Анализируя арбитражную практику, автор статьи рассуждает о том, каковы при этом должны быть пределы ответственности доверительного управляющего.

Доверительное управление имуществом - институт, введенный в законодательство РФ [п. 4 ст. 209](consultantplus://offline/ref=CA735CEF571B771B18D874F5F826B30E22857296F055DCBECEC2463E66D3170BC317A47087A495U8z6H) ГК РФ, [гл. 53](consultantplus://offline/ref=CA735CEF571B771B18D874F5F826B30E22877C92F155DCBECEC2463E66D3170BC317A47084A692U8z8H) ГК РФ в качестве самостоятельной формы управления чужим имуществом. Значимость этой формы возрастает с каждым днем как в практической, так и в теоретической сфере. Все большее количество людей вступают в отношения по доверительному управлению имуществом с различными интересами и целями, прежде всего для получения прибыли.

Довольно часто возникают ситуации, когда собственник не может должным образом распорядиться своим имуществом в силу того, что не обладает достаточной квалификацией, не имеет необходимых навыков для извлечения возможной выгоды. И тогда передача имущества в доверительное управление обусловлена предпринимательским интересом.

Иногда собственник физически не может осуществлять управление своим имуществом - здесь речь идет об охранительном интересе учредителя управления. В обозначенных ситуациях просто необходимо привлечение лица извне, которое могло бы должным образом управлять имуществом учредителя.

Основная обязанность доверительного управляющего, вытекающая из договора доверительного управления имуществом, - осуществлять такое управление, что подразумевает деятельность по совершению юридических и фактических действий, направленных на цели управления. Полномочия доверительного управляющего ограничены условиями договора или установками закона, а при отсутствии указанной регламентации действует общий принцип разумности и добросовестности. Управление имуществом должно осуществляться в интересах выгодоприобретателя (учредителя).

Интерес - основной критерий. Как отмечалось выше, доверительное управление может инициироваться с различными целями и интересами. Во-первых, это охранительный интерес, который заключается в сохранении имущества и его поддержании в надлежащем состоянии. Во-вторых, предпринимательский интерес, направленный на получение прибыли. Исходя из этого пределы деятельности доверительного управляющего определяются через триаду "закон, договор, интерес".

[Статья 1022](consultantplus://offline/ref=CA735CEF571B771B18D874F5F826B30E22877C92F155DCBECEC2463E66D3170BC317A47084A197U8zCH) ГК РФ определяет ответственность доверительного управляющего. В [п. 1](consultantplus://offline/ref=CA735CEF571B771B18D874F5F826B30E22877C92F155DCBECEC2463E66D3170BC317A47084A197U8zBH) этой статьи речь идет о пределах ответственности доверительного управляющего. При детальном анализе двух частей пункта 1 можно сделать два, но диаметрально противоположных вывода.

Из [ч. 1 п. 1 ст. 1022](consultantplus://offline/ref=CA735CEF571B771B18D874F5F826B30E22877C92F155DCBECEC2463E66D3170BC317A47084A197U8zBH) ГК РФ следует, что доверительный управляющий фактически несет ответственность лишь за вину ("не проявивший должной заботливости об интересах выгодоприобретателя или учредителя управления").

[Часть 2](consultantplus://offline/ref=CA735CEF571B771B18D874F5F826B30E22877C92F155DCBECEC2463E66D3170BC317A47084A197U8zAH) здесь же расширяет границы ответственности до пределов непреодолимой силы: "Доверительный управляющий несет ответственность за причиненные убытки, если не докажет, что эти убытки возникли вследствие непреодолимой силы".

Так какую норму следует применять при решении вопроса о пределах ответственности доверительного управляющего?

ФАС Восточно-Сибирского округа в своем [Постановлении](consultantplus://offline/ref=CA735CEF571B771B18D86BE2FC26B30E23897A97F308D6B697CE44U3z9H) от 17 мая 2001 г. по делу N А19-1137/01-9-Ф02-1018/01-С2 попытался применить норму [ст. 1022](consultantplus://offline/ref=CA735CEF571B771B18D874F5F826B30E22877C92F155DCBECEC2463E66D3170BC317A47084A197U8zCH) ГК РФ. Как было установлено судом первой инстанции и как усматривается из материалов дела, 27 апреля 1999 г. истец (учредитель управления) и ответчик (управляющий) заключили договор доверительного управления N 14/99, по условиям которого учредитель управления обязан передать управляющему 1000000 рублей в доверительное управление для инвестирования в ценные бумаги. Срок действия договора определен до 23 января 2001 г. Деньги были ответчиком получены и инвестированы в ценные бумаги. Ответчик периодически представлял истцу отчеты, в последнем из которых за период с 1 января 2001 г. по 24 января 2001 г. зафиксированы убытки в размере 102844 рублей 69 копеек.

По словам истца, разница между балансовой и рыночной стоимостью ценных бумаг на момент окончания доверительного управления составила 541633 рубля 21 копейку. Данную сумму и 102844 рубля 69 копеек убытков (зафиксированных в последнем отчете управляющего) истец счел ущербом, причиненным ему ответчиком ненадлежащим исполнением своих обязательств по договору. Из указанных сумм истец предъявил к взысканию: 50000 рублей - часть убытков, зафиксированных в отчете управляющего, и 150000 рублей - часть разницы между балансовой и рыночной стоимостью ценных бумаг.

В части убытков в размере 50000 рублей суд счел довод истца несостоятельным, поскольку истец не доказал, что ответчиком не были исполнены (ненадлежащим образом исполнены) какие-либо обязательства по договору N 14/99. В отношении взыскания 150000 рублей судья указал на то, что разница между балансовой и рыночной стоимостью ценных бумаг была вызвана изменением конъюнктуры рынка и не связана с деятельностью управляющего.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции приведенное решение оставил без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Очевидно, что суд первой инстанции рассматривал требования истца через призму вины ответчика - доверительного управляющего. Не признав последнего виновным, суд отказал в удовлетворении исковых требований. Таким же образом применяли норму [ст. 1022](consultantplus://offline/ref=CA735CEF571B771B18D874F5F826B30E22877C92F155DCBECEC2463E66D3170BC317A47084A197U8zCH) ГК РФ судьи ФАС Западно-Сибирского округа и ФАС Уральского округа в своих Постановлениях от [8 июня 2004 г.](consultantplus://offline/ref=CA735CEF571B771B18D86BEEFC26B30E26807C97FE55DCBECEC2463EU6z6H) и от [18 августа 2005 г.](consultantplus://offline/ref=CA735CEF571B771B18D86BE1FD26B30E20877B90FF55DCBECEC2463EU6z6H) соответственно. Свой отказ удовлетворить исковые требования суды связывают с недоказанностью вины ответчика.

Следовательно, судебная практика пошла по пути применения [ч. 1 п. 1 ст. 1022](consultantplus://offline/ref=CA735CEF571B771B18D874F5F826B30E22877C92F155DCBECEC2463E66D3170BC317A47084A197U8zBH) ГК РФ, не обращая внимания на то, что он противоречит [ч. 2](consultantplus://offline/ref=CA735CEF571B771B18D874F5F826B30E22877C92F155DCBECEC2463E66D3170BC317A47084A197U8zAH).

По мнению ряда ученых, при решении вопроса о применении ст. 1022 ГК РФ к подп. 1 необходимо обращаться для определения формы и объема ответственности, а к подп. 2 - основания ответственности. Эта позиция справедлива в случае, когда деятельность по доверительному управлению является предпринимательской и заключается в получении прибыли.

Однако как быть, если договор доверительного управления заключен с так называемым охранительным интересом? Интерес здесь - в обеспечении сохранности имущества и поддержании его в надлежащем состоянии. Например, родственники безвестно отсутствующего на безвозмездных началах могут управлять его имуществом, не получая за это специального вознаграждения.

Наиболее правильной представляется позиция, согласно которой для применения [п. 1 ст. 1022](consultantplus://offline/ref=CA735CEF571B771B18D874F5F826B30E22877C92F155DCBECEC2463E66D3170BC317A47084A197U8zBH) ГК РФ необходимо исходить из самого существа возникших правоотношений. Основным для установления пределов ответственности для доверительного управляющего является критерий интереса.

В случае если доверительное управление имуществом учреждается с целью предпринимательства, необходимо и пределы ответственности ставить в зависимость от статуса доверительного управляющего. Поскольку он является профессионалом на рынке подобных услуг, то и ответственность должна расширяться до пределов непреодолимой силы ([ч. 2 п. 1 ст. 1022](consultantplus://offline/ref=CA735CEF571B771B18D874F5F826B30E22877C92F155DCBECEC2463E66D3170BC317A47084A197U8zAH) ГК РФ).

Если же доверительным управляющим является непрофессионал, то и ответственность должна строиться на основании вины.

Такая позиция будет соответствовать [ст. 401](consultantplus://offline/ref=CA735CEF571B771B18D874F5F826B30E22857296F055DCBECEC2463E66D3170BC317A47087AC96U8z7H) ГК РФ, посвященной основаниям ответственности за нарушение обязательств.